

Temat: C.d. rozbieżności sald ZUS; postulat API ZUS / Ksef-eZUS - dokumentacja na ponad 429 stronach; list ZUS z b.d. nie wyjaśnił rozbieżności sald

Nadawca: [REDACTED]

Data: 25.07.2026, 08:46

Adresat: gmina@marciszow.pl

Date: Sat, 25 Jul 2026 08:46:52 +0200

Message-ID: <[REDACTED]>

Do właściwych Osób przynależnych osobowo do osoby prawnej i/lub publiczno-prawnej otrzymującej tę korespondencję ze względu na widnienie adresu email w BIP / JST / informacji Gmin

Towarzystwo uprzejmie informuje o przekazaniu posłom i senatorom następującej wiadomości email w dniu wczorajszym:

"(...)

Szanowny Panie lub szanowna Pani, albo szanowni Panowie i/lub szanowne Panie bądź szanowni Panowie i szanowna Pani tudzież szanowne Panie i szanowny Panie,

[REDACTED] niniejszym ujawnia dalszą korespondencję z ZUS, który to Zakład w korespondencji z b.d. nie wyjaśnił rozbieżności sald:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ponadto i przy tej okazji, Towarzystwo uprzejmie postuluje aprobującą dyskusję nad przyznaniem Orderu Orła Białego ś.p. Giuseppe Garibaldiemu (1807 – 1882) oraz ś.p. Marszałkowi Charles'owi de Gaulle'owi (1890 – 1970), a mając na uwadze, iż art. 36 ustawy o orderach i odznaczeniach przewiduje możliwość pozbawienia orderu w przypadku, gdy jego nadanie nastąpiło wskutek wprowadzenia w błąd albo gdy odznaczony dopuścił się czynu, wskutek którego stał się niegodny orderu, Towarzystwo postuluje również aprobującą dyskusję nad zapewnieniem rzeczywistej stosowności tej formalności wobec osób nieobecnych, nieosiągalnych albo zmarłych. Dyskusja ta mogłaby objąć doprecyzowanie norm prawnych w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne wydanie decyzji o pośmiertnym pozbawieniu Orderu Orła Białego, jeżeli po jego nadaniu ujawniono czyny lub okoliczności świadczące o niegodności odnanzonego albo wskazujące, że nadanie nastąpiło wskutek wprowadzenia właściwych Osób w błąd.



Towarzystwo podkreśla, że w przypadku Orderu Orła Białego decyzja taka powinna nadal należeć wyłącznie do Wiodącego Urzędu Władzy Wykonawczej Rzeczypospolitej Polskiej (Commonwealth of Poland | Republic of Poland), po zasięgnięciu opinii Kapituły Orderu Orła Białego, a postanowienie o pozbawieniu orderu powinno podlegać ogłoszeniu w „Monitorze Polskim”.

Jeżeli obowiązujące normy prawne mogłyby budzić wątpliwości co do dopuszczalności pozbawienia orderu osoby zmarłej, trwale nieobecnej albo z innych przyczyn nieosiągalnej, zasadne byłoby ich odpowiednie uzupełnienie, tak aby zgon lub nieosiągalność odznaczonego nie uniemożliwiały ochrony godności i autorytetu tego odznaczenia stosowanego w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej i/lub Kapituły Wielkiego Mistrza.

Towarzystwo pozostaje do dyspozycji i służy pomocą.

Z uprzejmymi wyrazami poważania,
Rada dyrektorów,

[redacted]; Siedziba:
Łódź; biuro przy ul. [redacted]
[redacted] lok. [redacted]*, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: [redacted]; NIP: [redacted]; kapitał akcyjny:
[redacted] zł. Nr. telefonu: [redacted]
[redacted]

Wcześniejszy załącznik do powyższej treści stanowiło pismo, które można odnaleźć pod następującym łączem internetowym: *[https://\[redacted\]](https://[redacted])

Towarzystwo obecnie funkcjonuje pod Statutem ustanowionym uchwałą Zgromadzenia w poprzednim dniu, możliwie służąc pomocą i wsłuchując się we wszelkie propozycje projektów legislacyjnych, ich poprawek albo rozwinięć:

** [redacted]

"(...)

[redacted] przeprasza jeśli niepokoi, uprzejmie pozwalając sobie załączyć poniższą wiadomość stanowiącą domyślną odpowiedź Towarzystwa na prośbę o usunięcie danych otrzymaną od osoby publiczno-prawnej i/lub osoby prawnej jeżeli adres takiej osoby widnieje w Biuletynie Informacji Publicznej. Towarzystwo przeprasza za wszelkie ewentualne niedogodności i/lub faktyczne jednakże stosuje regułę możliwej, co najmniej minimalnej odpowiedzi na informacje wnoszone do Towarzystwa przez osoby.

Z uprzejmymi wyrazami poważania
Rada dyrektorów,

[redacted]; Siedziba:
Łódź; biuro przy ul. [redacted] lok. [redacted]*, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: [redacted]; NIP: [redacted]; kapitał akcyjny: [redacted] zł. Nr. telefonu:
[redacted]

Odpowiedź na prośbę o usunięcie adresu e-mail z bazy danych Towarzystwa

Szanowny Panie lub szanowna Pani, albo szanowni Panowie i/lub szanowne Panie bądź szanowni Panowie i szanowna Pani tudzież szanowne Panie i szanowny Panie,

[REDAKTOWANE] uprzejmie potwierdza otrzymanie wiadomości zawierającej prośbę o usunięcie adresu e-mail z bazy danych Towarzystwa.

Towarzystwo uprzejmie wskazuje, że nie prowadzi względem wskazanego adresu korespondencji handlowej, marketingowej ani reklamowej. Wskazany adres został wykorzystany wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji sygnałnej, informacyjnej i porządkującej oraz jej udokumentowania.

Towarzystwo uprzejmie wskazuje również, że adres e-mail został pozyskany ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej albo innego publicznego kanału informacyjnego podmiotu publicznego. Jeżeli adres został opublikowany jako adres kontaktowy podmiotu publicznego, jednostki organizacyjnej, urzędu albo osoby działającej w ramach wykonywania zadań publicznych, jego wykorzystanie w niehandlowej korespondencji dotyczącej spraw publicznych nie może być utożsamiane z wykorzystaniem marketingowym ani z dowolnym tworzeniem komercyjnej bazy danych.

Towarzystwo wskazuje, że podstawę oceny sprawy stanowią w szczególności przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, tj. RODO, w tym art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 lit. f, art. 14, art. 17 oraz art. 21 RODO.

Towarzystwo wskazuje, że zgodnie z art. 4 RODO adres e-mail może stanowić daną osobową, jeżeli pozwala zidentyfikować osobę fizyczną albo jest powiązany z konkretną osobą fizyczną. Odmienne należy jednak oceniać ogólne adresy urzędowe, adresy jednostek organizacyjnych albo adresy podmiotów publicznych, które nie identyfikują konkretnej osoby fizycznej albo identyfikują ją wyłącznie w kontekście wykonywania zadań służbowych i publicznych.

Towarzystwo wskazuje, że zgodnie z art. 5 RODO przetwarzanie danych powinno odbywać się zgodnie z zasadami legalności, rzetelności, przejrzystości, ograniczenia celu, minimalizacji danych, prawidłowości, ograniczenia przechowywania, integralności, poufności i rozliczalności. Towarzystwo stosuje te zasady w ten sposób, że nie wykorzystuje wskazanego adresu do celów handlowych, reklamowych ani marketingowych, a ewentualne dalsze przechowywanie adresu ogranicza wyłącznie do dokumentacji sprawy, archiwum korespondencji oraz materiałów dowodowych dotyczących korespondencji już wysłanej albo odebranej.

Towarzystwo wskazuje, że podstawą ograniczonego przetwarzania może być art. 6 ust. 1 lit. f RODO, tj. prawnie uzasadniony interes administratora. Interes ten polega w szczególności na prowadzeniu niehandlowej korespondencji sygnałnej, dokumentowaniu jej przebiegu, wykazaniu daty, adresata, treści i celu zgłoszenia, ochronie prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa oraz ewentualnym ustaleniu, dochodzeniu albo obronie roszczeń.

Towarzystwo wskazuje również, że ponieważ adres został pozyskany ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej albo innego publicznego kanału kontaktowego, właściwym punktem odniesienia dla obowiązku informacyjnego pozostaje art. 14 RODO. Niniejsza wiadomość służy również doprecyzowaniu tej informacji, w szczególności przez

wskazanie administratora, celu przetwarzania, źródła danych, podstawy prawnej oraz ograniczonego zakresu dalszego przechowywania.

Towarzystwo przyjmuje do wiadomości zgłoszone żądanie i traktuje je jako sprzeciw wobec dalszego wykorzystywania adresu e-mail do nowej dobrowolnej korespondencji. Towarzystwo wskazuje, że art. 21 RODO przewiduje możliwość wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych opartego na prawnie uzasadnionym interesie administratora. Sprzeciw ten wymaga jednak oceny, czy po stronie administratora istnieją ważne, prawnie uzasadnione podstawy dalszego ograniczonego przetwarzania, nadrzędne wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą, albo podstawy do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

Towarzystwo deklaruje, że nie będzie wykorzystywać wskazanego adresu do korespondencji handlowej, marketingowej ani reklamowej, ponieważ taka korespondencja nie była i nie jest celem Towarzystwa.

Jednocześnie Towarzystwo nie może potwierdzić całkowitego usunięcia adresu e-mail z dokumentacji sprawy w zakresie, w jakim adres ten występuje w korespondencji już wysłanej, odebranej, zarejestrowanej albo archiwizowanej. Zachowanie takiej dokumentacji jest uzasadnione potrzebą udokumentowania przebiegu korespondencji sygnałnej, informacyjnej i porządkującej, ochroną prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa, a także możliwością wykazania treści, daty, adresata i zakresu dokonanych zgłoszeń lub sygnałów.

Towarzystwo wskazuje, że art. 17 RODO, przewidujący prawo do usunięcia danych, nie ustanawia prawa bezwzględnego. Prawo do usunięcia danych wymaga oceny przesłanek i wyjątków. W szczególności art. 17 ust. 3 RODO pozwala na dalsze przetwarzanie danych w zakresie, w jakim jest ono niezbędne między innymi do ustalenia, dochodzenia albo obrony roszczeń. W ocenie Towarzystwa obejmuje to także potrzebę zachowania integralnej dokumentacji korespondencji już dokonanej.

Towarzystwo wskazuje ponadto, że znaczenie ma również ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w szczególności art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 i art. 8 tej ustawy. Przepisy te określają publiczny charakter informacji o sprawach publicznych, krąg podmiotów obowiązanych do udostępniania informacji publicznej, ograniczenia ze względu na prywatność oraz udostępnianie informacji publicznej między innymi przez Biuletyn Informacji Publicznej. Art. 8 tej ustawy ustanawia Biuletyn Informacji Publicznej jako urzędowy publikator teleinformatyczny służący powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej. Adres ujawniony w takim kanale nie jest więc adresem pozyskanym przypadkowo z prywatnego źródła, lecz adresem opublikowanym jako kanał kontaktu w sprawach publicznych.

Towarzystwo wskazuje, że korespondencja miała charakter sygnałny, niehandlowy i publicznoprawny. W tym zakresie pomocnicze znaczenie może mieć również ustawa z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów, przy zastrzeżeniu, że nie każda korespondencja sygnałna osoby prawnej stanowi formalne zgłoszenie sygnalisty w rozumieniu tej ustawy. Towarzystwo posługuje się pojęciem „korespondencji sygnałnej” w znaczeniu funkcjonalnym: jako korespondencji dotyczącej zgłoszenia ryzyka, anomalii, nieprawidłowości, problemu organizacyjnego, potrzeby debaty publicznej albo sprawy publicznej, a nie jako komunikacji handlowej, marketingowej lub reklamowej.

Towarzystwo wskazuje również na kierunki wynikające z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości

Unii Europejskiej. W sprawie C-13/16, Rīgas satiksme, TSUE wskazał, że przy powołaniu się na prawnie uzasadniony interes należy badać istnienie prawnie uzasadnionego interesu, niezbędność przetwarzania do realizacji tego interesu oraz wyważenie interesu administratora z prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą. W niniejszej sprawie interes Towarzystwa polega na dokumentowaniu korespondencji sygnałnej, niezbędność wynika z potrzeby wykazania, do kogo i kiedy skierowano pismo, a równowaga interesów przemawia za ograniczonym zachowaniem danych w dokumentacji sprawy, zwłaszcza gdy adres został ujawniony publicznie i użyty w sprawie publicznej.

Towarzystwo wskazuje także na sprawę C-131/12, Google Spain, w której TSUE ukształtował rozumienie prawa do bycia zapomnianym jako prawa wymagającego oceny kontekstu i ważenia interesów, a nie mechanicznego usuwania każdej informacji. Podobnie w sprawie C-136/17, GC i inni przeciwko CNIL, TSUE potwierdził znaczenie ważenia prawa do usunięcia danych z interesem publicznym i prawem do informacji. Kierunek ten znajduje także potwierdzenie w Wytycznych Europejskiej Rady Ochrony Danych 5/2019 dotyczących kryteriów prawa do bycia zapomnianym w przypadkach wyszukiwarek internetowych, które pomocniczo wskazują, że art. 17 RODO wymaga analizy przesłanek, wyjątków oraz kontekstu sprawy.

Towarzystwo odnotowuje również kierunki orzecznictwa polskich sądów administracyjnych dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, urzędników i adresów służbowych. Z jednej strony służbowy adres e-mail identyfikujący osobę fizyczną może być daną osobową i nie powinien być przetwarzany bez celu, nadmiarowo albo bezterminowo. Z drugiej strony informacje dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, ich zadań, stanowisk i działalności publicznej podlegają innej ocenie niż informacje czysto prywatne, jeżeli pozostają w związku z wykonywaniem funkcji publicznych. W konsekwencji służbowy adres ujawniony w publicznym kanale kontaktu i wykorzystany do niehandlowej korespondencji w sprawie publicznej nie powinien być traktowany tak samo jak prywatny adres osoby fizycznej.

Towarzystwo uprzejmie doprecyzowuje, że w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do traktowania korespondencji jako komunikacji marketingowej ani do automatycznego usunięcia śladów korespondencji tylko dlatego, że adresat zażądał usunięcia adresu z „bazy danych”. Właściwe jest rozróżnienie między zaprzestaniem dalszego dobrowolnego używania adresu do nowej korespondencji a zachowaniem adresu w dokumentacji historycznej, archiwum sprawy i materiałach dowodowych.

Towarzystwo może zatem oznaczyć wskazany adres jako adres, wobec którego zgłoszono żądanie niewykorzystywania do dalszej dobrowolnej korespondencji, z zastrzeżeniem sytuacji, w których dalszy kontakt będzie konieczny dla udokumentowania sprawy, odpowiedzi na korespondencję, wykonania obowiązku prawnego, ochrony prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa albo prowadzenia dalszej niehandlowej korespondencji sygnałnej wynikającej z tej samej sprawy.

Informacja RODO: Administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z niniejszą korespondencją jest [REDAKTOWANE] Dane kontaktowe adresatów, o ile dotyczą osób fizycznych, zostały pozyskane ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej, i są przetwarzane wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji sygnałnej, informacyjnej i porządkującej, dokumentowania jej przebiegu oraz ochrony prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa. Podstawą przetwarzania jest w szczególności art. 6 ust. 1 lit. f RODO, z uwzględnieniem art. 5, art. 14, art. 17 i art. 21 RODO.

Podstawy prawne i pomocnicze podstawy orzecznicze wskazane w niniejszym piśmie obejmują w szczególności:

art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 lit. f, art. 14, art. 17 i art. 21 RODO;
art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 i art. 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;
ustawę z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów — pomocniczo, w zakresie rozumienia charakteru sygnałnej korespondencji, z zastrzeżeniem jej ustawowego zakresu podmiotowego i przedmiotowego;
wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-13/16, Rīgas satiksme;
wyrok TSUE z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie C-131/12, Google Spain;
wyrok TSUE z dnia 24 września 2019 r. w sprawie C-136/17, GC i inni przeciwko CNIL;
Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych 5/2019 dotyczące kryteriów prawa do bycia zapomnianym w przypadkach wyszukiwarek internetowych;
kierunki orzecznictwa sądów administracyjnych dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, służbowych adresów e-mail, prywatności osób działających w sferze publicznej oraz obowiązku zachowania proporcjonalności, minimalizacji i celowości przetwarzania danych. (...)"

Z uprzejmymi wyrazami poważania, pozostając do dyspozycji i służąc pomocą.

Rada dyrektorów, [REDACTED],
[REDACTED]; Siedziba:
Łódź; biuro przy ul. [REDACTED] lok. [REDACTED]*, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: [REDACTED]; NIP: [REDACTED]; kapitał akcyjny: [REDACTED] zł. Nr. telefonu: [REDACTED]; (...)"

--
Drużyna Towarzystwa, tj. Drużynictwo,

[REDACTED]; Siedziba:
Łódź; biuro przy ul. [REDACTED] lok. [REDACTED]*, 90-021 Łódź, Rzeczpospolita Polska; Sąd Rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; KRS: [REDACTED]; NIP: [REDACTED]; kapitał akcyjny: [REDACTED] zł. Nr. telefonu: [REDACTED]; Towarzystwo, tj. Spółka i Jej zrzeczenie wewnętrzne TPN reprezentowane są przez Radę dyrektorów; wobec wpisów KRS Dyrektorem: [REDACTED], Dyrektor Główny (wobec Statutu), Druh Królewskiego Towarzystwa Statystycznego, będącego osobą prawną ustanowioną na mocy Królewskiego Uniwersału wydanego przez Jej Królewską Mość Królową Wiktorię pod Koroną Zjednoczonego Królestwa, Druh Towarzystwa za obecnego panowania Jego Królewskiej Mości Króla Karola Trzeciego, z Bożej łaski, Króla Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz innych Jego Królestw i Terytoriów, Głowy Wspólnoty Narodów, Obrońcy Wiary; Stały Uczestnik Kolegium Darwina Uniwersytetu Cambridge, Senator Uniwersytetu Cambridge (zaimki: On / Jemu / Jego; Email: [REDACTED]; *, zob. dookreślenia na stronie: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) | przez: [http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])); W służbie ich Królewskich Wysokości, Księżąt i Księżnych, a także w służbie Ich Książęcych Mości Księżąt i Księżnych w nawiązaniu do Adresu. W nawiązaniu do Adresu, preferując projekt artystyczny Jej Książęcej Mości Księżnej zatytułowany Euforia-Panika.

Informacja RODO: Dane kontaktowe adresatów, prawdopodobnie otrzymane ze źródeł publicznie dostępnych, zwłaszcza z BIP, są prawdopodobnie przechowywane i/lub przetwarzane przez wyżej wspomniane Towarzystwo wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji informacyjnej oraz jej udokumentowania.

The Society's Team, i.e. the Fellowship,

[REDACTED], the
Seat: Lodz; while the office address is: [REDACTED]*, 90-021 Lodz,
Republic of Poland, Register Law Court: District Law Court for Łódź-Śródmieście in Łódź, 20th
Commercial Division of the National Law Court Register, National Law Court Register Number
(KRS): [REDACTED], The Company's Tax Identification Number (NIP): [REDACTED], share capital: [REDACTED]
PLN. Phone no.: [REDACTED]; the Society, i.e. the Company and Its interior association
SOFOS are represented by the Council of Directors; in accordance with the entries in the National
Law Court Register, the Director is [REDACTED], Director General (in relation to
the Statute), Fellow of the Royal Statistical Society, a body corporate incorporated by Royal Charter
granted by Her Majesty Queen Victoria, under the Crown of the United Kingdom, Fellow of the
Society in the reign of His Majesty King Charles the Third, by the Grace of God, of the United
Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and of His other Realms and Territories, King, Head
of the Commonwealth, Defender of the Faith; Life Member of Darwin College, University of
Cambridge, Member of the Senate of the University of Cambridge (Pronouns: He / Him / His;
Email: [REDACTED]); *, see specifications on the website: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])
[REDACTED] | via: [http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED]) | via: [http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])
[REDACTED]; In the service of Their Royal Highnesses, the Princes and Princesses, and in
the service of Their Princely Majesties, the Princes and Princesses with reference to the Address.
In reference to the Address, expressing a preference for the artistic project of Her Serene Highness
the Princess entitled Euphoria-Panic.

GDPR Notice: The contact details of the recipients, likely obtained from publicly available sources, especially from the Public Information Bulletin (BIP), are likely stored and/or processed by the above mentioned Society solely for the purpose of conducting non-commercial informative correspondence and documenting it.

Date: Sat, 25 Jul 2026 08:46:52 +0200

Message-ID: [REDACTED]

