

INFORMACJA Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie braku wypracowania stanowiska względem zasadności lub bezzasadności skargi złożonej w dniu 24 stycznia 2025 r. przez mieszkańca Wieściszowic na działanie Wójta Gminy.

Działając na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz § 92 Uchwały Nr XIV/92/20 Rady Gminy Marciszów z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie: Statutu Gminy Marciszów zawiadamiam, że wobec skargi na działanie Wójta Gminy wniesionej przez mieszkańca Wieściszowic, która wpłynęła do Urzędu Gminy Marciszów w dniu 24 stycznia 2025 nie zostało wypracowane stanowisko

Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz.1465.) rozpatrywaniem skarg zajmuje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniach w dniach 31 stycznia, 21 lutego, 18 marca, 26 marca, 18 kwietnia oraz 23 kwietnia 2025 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

W myśl art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Skarżący w przedmiotowej skardze jest niezadowolony z działalności Wójta Gminy Marciszów i zarzuca, że za nic ma zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców gminy ze względu na brak wykonania rowu melioracyjnego i wodowpustów, a także brak regularnego odśnieżania drogi nr 216/2 w Wieściszowicach będącej drogą dojazdową do posesji skarżącego.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz złożonymi wyjaśnieniami przez Wójta Gminy Marciszów, a także na podstawie zgromadzonej dokumentacji podczas postępowania skargowego Komisja ustaliła, co następuje;

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie m.in. gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego.

Zgodnie z przytoczonym artykułem gmina jako jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek dbać o potrzeby mieszkańców, które dotyczą lokalnej wspólnoty. Jedną z nich jest m. in. utrzymywanie i budowa dróg gminnych. Droga będąca przedmiotem skargi zlokalizowana w granicach dz. nr 216/2 nie została zaliczona do żadnej z kategorii dróg publicznych, jest nieurządzona, a do niedawna istniała jedynie na mapie i nie była wykorzystywana komunikacyjnie za wyjątkiem sporadycznych przejazdów jako dojazd do lasu. Dostępność drogi dla samochodów nie posiadających napędu 4x4 jest ograniczona ze względu na jej specyfikę, w szczególności niekorzystne położenie na stromym zboczu leśnym, a ponadto nie posiada ona nawierzchni utwardzonej, a jedynie gruntową, co przy opadach atmosferycznych często powoduje jej utrudniony przejazd. Stosunkowo niedawno w odległości około 200 m od drogi powiatowej na skraju lasu w bezpośrednim sąsiedztwie omawianej drogi powstał budynek mieszkalny, przez co droga ta od jakiegoś czasu stanowi dojazd do nieruchomości skarżącego.

Skarżący domaga się od gminy, aby nie tylko utrzymywać na bieżąco drogę w zakresie letniego i zimowego utrzymania, ale także przeprowadzić jej modernizację w zakresie odwodnienia, stanu nawierzchni i komfortu użytkowania. Początkowo wójt gminy deklarował wyrównanie nawierzchni i wykonanie odpływów dla wód opadowych od strony lasu, ale zadanie to zostało wstrzymane z uwagi na to, że inwestor (skarżący) za zgodą gminy zechciał realizować przyłącze energetyczne do budynku, a firma działająca na zlecenie skarżącego planowała wykop otwarty w tej drodze. Po wykonaniu

przyłącza energetycznego do budynku skarżącego powrócono do koncepcji odwodnienia i wyrównania drogi, przy czym po konsultacjach ze specjalistą w branży drogowej okazało się, że ze względu na niekorzystne usytuowanie drogi i jej nachylenie, sąsiedztwo lasów i góry, prace modernizacyjne i w zakresie liniowego odwodnienia, muszą być poprzedzone dokumentacją projektową i stosownymi uzgodnieniami i zezwoleniem. Innymi słowy, aby zlewnia wody spływającej nie powodowała zalewanie sąsiednich nieruchomości i aby można było odprowadzić spływ wód do rowu drogi powiatowej należy wykonać dokumentację, która wytyczy niezbędny zakres inwestycyjny przebudowy drogi. Zważywszy na to, że zadania tego typu są kosztowne i wymagają planowania sprawę odłożono na później, tym bardziej, że zadanie to z punktu widzenia gminy nie jest priorytetowe i nie znajduje się w planach bieżących budżetu gminy, ani w wieloletniej prognozie finansowej.

Jeśli chodzi o sprawę bieżącego utrzymania drogi kością niezgody pomiędzy wójtem gminy, a skarżącym była kwestia zimowego utrzymania. O ile gmina czyniła starania i odśnieżała sporadycznie drogę, pomimo szeregu trudności takich jak, stromy podjazd, nieregularna i wyboista nawierzchnia gruntowa, niebezpieczeństwo zsunęcia ciągnika i zagrożenie dla zdrowia operatora to oczekiwania skarżącego w tym zakresie były znacznie większe i stanowcze. Skarżący nie znalazł usprawiedliwienia, że nie jest to droga publiczną i nie obowiązują tam żadne standardy utrzymania, ani w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, jak w przypadku dróg publicznych, zbiorowych, czy lokalnych dojazdowych do większej grupy użytkowników. -W myśl zasady zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty to działania, które służą ogółowi mieszkańców, a nie tylko jednostce. Przedmiotowa droga niepubliczna prowadzi wyłącznie do jednej posesji zamieszkałej i nie stanowi ogólnodostępnej infrastruktury wykorzystywanej przez wspólnotę mieszkańców, służy konkretnym osobom, nie całej wspólnotie - więc nie spełnia kryterium „zbiorowej potrzeby” czyli nie spełnia przesłanek zbiorowej potrzeby wspólnoty w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Kierownik referatu RGKiOŚ Pan Łukasz Sławiński wskazał, że droga o numerze 216/2 położona w Wieściszowicach jest drogą gminną wewnętrzną i droga nie została wyłączona z utrzymania zimowego.

Gmina nie ma ustawowego obowiązku utrzymywać według przyjętych kategorii, czy standardów dróg wewnętrznych. Gmina może, ale nie musi utrzymywać drogi niepublicznej i winna to robić według uznania, potrzeb, a w szczególności zważywszy na możliwości techniczne, ekonomiczne i nade wszystko dbając o bezpieczeństwo ludzi i mienia.

W analizowanym przypadku gmina w poprzednim sezonie zimowym i obecnym 2024/2025 podejmowała się utrzymanie zimowego drogi w normalnych warunkach, gdy znajdowała się pokrywa śnieżna, ale zważywszy na niekorzystne usytuowanie drogi na stromym zboczu w czasie lokalnego oblodzenia drogi, ze względów bezpieczeństwa operatora i sprzętu utrzymanie to nie było regularne.

Wójt Gminy składając Komisji wyjaśnienia dotyczące braku odśnieżania przedmiotowej drogi wskazał, że droga mimo że jest bardzo stroma i niebezpieczna - była odśnieżana. Podczas jednej z interwencji odśnieżania, gdy na drodze zalegała warstwa lodu, operator ciągnika z pługiem (pracownik gminy) zgłosił, że doszło do niebezpiecznego i niekontrolowanego zsunęcia się ciągnika stwarzające poważne zagrożenie dla operatora i sprzętu. Ostatecznie traktor zatrzymał się na skrzynce elektrycznej nad skarpą. Na okoliczność zaistniałej sytuacji pracownik gminy (operator ciągnika) sporządził notatkę służbową i zwrócił uwagę na niedogodności i obawy o bezpieczeństwo własne oraz mienia gminy. Wójt, kierując się zasadą dbałości o zdrowie i życie pracowników oraz ograniczeniami technicznymi wydał polecenie o ograniczeniu odśnieżania tej drogi w sytuacjach, które mogą nieść zagrożenie bezpieczeństwa dla operatora ciągnika i samego sprzętu, co było decyzją uzasadnioną i odpowiedzialną.

Została również przeprowadzona wizja lokalna drogi z udziałem kierownika referatu Rozwoju Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z zastępcą Wójta Gminy oraz skarżącym. Sprowadzono

również projektanta robót budowlanych. Jak również postawiono pojemnik na piasek o pojemności 250 l/ 400 kg.

Dodatkowo, Wójt Gminy spotkał się z w urzędzie z rodziną skarżącego, gdzie poinformował o statusie drogi dojazdowej oraz braku modernizacji przedmiotowej drogi w najbliższych planach inwestycyjnych.

Podpisani członkowie Komisji:

Przewodnicząca komisji: Ewa Krala

Wiceprzewodniczący komisji: Krzysztof Jędrzejowski

Członek komisji: Piotr Palmowski

Członek komisji: Krystian Sekuła